

Parket Centrale Verwerking O.M.  
Postbus 8267  
3503 RG UTRECHT

*(Kijk goed op de strafbeschikking waar het verzetschrift heen moet)*

Rotterdam, \_\_\_\_\_ 2020

Betreft : \_\_\_\_\_ / **CJIB**  
Uw ref. : CJIB-nummer: ----.----.----.---

## **VERZETSCHRIFT**

Geeft eerbiedig te kennen:

De hee/mevrouw \_\_\_\_\_, wonende te (\_\_\_\_\_) \_\_\_\_\_ aan de  
\_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_,

in verzet te komen tegen

de beschikking d.d. \_\_\_\_\_ 2020 en als genomen door het Centraal Justitieel Incassobureau, hierna verder te noemen: "CJIB", in welke beschikking een sanctie is opgelegd voor een bedrag ad € \_\_\_\_\_,-- wegens het in strijd handelen met een algemeen voorschrift van politie, feitcode D526. *(Kijk goed of dit ook de feitcode is die in uw strafbeschikking is vermeld, als het een andere feitcode is, graag die feitcode benoemen.)* De bestreden beschikking wordt aan dit verzetschrift gehecht.

Ik kan mij niet met de inhoud van de beschikking verenigen en wenst aldus hiertegen in verzet te komen.

Ik wens voor mijn verzet het navolgende aan te voeren.

Feiten en omstandigheden:

1. Mij wordt verweten dat ik op \_\_\_\_\_ 2020 te \_\_\_\_\_ uur in strijd heb gehandeld met een algemeen voorschrift van politie (feitcode D526). *Als het om een andere feitcode gaat graag hier die feitcode vermelden.*
2. *Leg uit wat zich heeft voorgevallen, dat u bijvoorbeeld:*
  - weliswaar bij elkaar bent gekomen, maar de afstand heeft bewaard;
  - dat u niet wist dat de regels ook voor de situatie gold waarin u zich bevond;
  - dat u niet in strijd heeft gehandeld met de regels;
  - enz.

3. De verbalisanten hebben mij aangesproken, een foto van mijn identiteitsbewijs genomen en mocht ik vertrekken (*graag aangeven hoe u de boete heeft gekregen*). Alhoewel ik mijn situatie uiteen wilde zetten, hebben de verbalisanten niet willen luisteren. (*U kunt hier alles aanvoeren wat in uw situatie gold.*)

Gronden van verzet:

4. Ik ben geverbaliseerd terwijl ik ... *leg hier uit waarom u niet vindt dat u een boete verdient.*
5. Feitcode D526 ziet op het volgende:
  - Deelname aan een verboden samenkomst;
  - Niet in acht nemen veilige afstand (in groep van drie of meer personen);
  - Verboden gebieden en locaties;
  - Verboden toegang zorginstellingen en woonvormen ouderenzorg;
  - Opvolgen aanwijzingen.
6. In de bestreden beschikking wordt niet aangegeven op grond van welke gedraging de sanctie is opgelegd. Dit levert in ieder geval strijd op met de relevante artikelen uit de Awb en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur nu in de beschikking de motivering ontbreekt, sterker nog, de grondslag ontbreekt.
7. Feitcode D526 is immers een algemeen geformuleerde feitcode en is de specifieke wijze waarop de noodverordening wordt overtreden uitgewerkt in verschillende artikelen, in welke artikelen nader is uitgewerkt welke feiten onder welke omstandigheden in aanmerking komen voor feitgecodeerde handhaving.
8. In de bestreden beschikking is niet aangegeven welk artikel uit de noodverordening zou zijn overtreden, er wordt slechts een verwijzing gemaakt naar artikel 443 Sr. Ook dit betreft een algemeen geformuleerd artikel.
9. Artikel 3:47 Awb schrijft onmiskenbaar voor dat bij de bekendmaking van het besluit de motivering dient te worden gegeven met vermelding van het wettelijk voorschrift waarop het besluit gegrond is.
10. Aan mij is in de bestreden beschikking formeel het recht van verzet toegekend maar kan ik dit recht materieel niet effectueren nu het mij niet duidelijk is waartegen ik mij precies verzet.
11. Ik moet dan maar “raden” waar het in casu om gaat en wat mij verweten wordt. Ik denk dat het gaat om artikel 2.1 van de noodverordening waarin is bepaald dat het organiseren, faciliteren en deelnemen aan een samenkomst verboden is. (*Kijk naar de voor u geldende Noodverordening, deze kan immers per gemeente verschillen. Als u hier niet uit komt, stel de vraag: **Ik verzoek dan ook dat mij duidelijk wordt gemaakt welke regel uit welke noodverordening ik overtreden zou hebben.***)
12. Het moge duidelijk zijn dat ik geen samenkomst heb georganiseerd of gefaciliteerd, maar ook niet aan een samenkomst heb deelgenomen.

13. Mijn aanwezigheid op dat moment was een noodzakelijke aanwezigheid en had niets te maken met een wel of niet georganiseerde samenkomst in het pand. *(Geef hier aan waarom u geen overtreding heeft begaan).*
14. Nu ik \_\_\_\_\_ kan geen van de hiervoor opgesomde gedragingen mij verweten worden en kan om deze reden alleen al de bestreden beschikking niet in stand blijven.
15. Het is voor mij immers niet duidelijk op grond waarvan de verbalisanten de mening zijn toegedaan dat ik in strijd heb gehandeld met een algemeen voorschrift terwijl dit feitelijk onjuist is.
16. De verbalisanten hebben ook niet willen aangeven hoe zij deze feit geconstateerd zouden hebben en waarom zij deze mening zijn toegedaan. Ik heb om die reden ook geen uitleg kunnen geven, mij is feitelijk de mogelijkheid ontnomen om ter plekke deugdelijk verweer op de feiten te voeren.
17. Ook wil ik benoemen dat de noodverordening strijd oplevert met het recht op privacy en huisrecht en nergens uit de noodverordening blijkt dat de inbreuk die wordt gemaakt op mijn grondwettelijk verankerde rechten, onder deze omstandigheden gerechtvaardigd is. Uit de noodverordening blijkt niet dat er een deugdelijke belangenafweging is gemaakt.
18. Het feit dat de opgelegde boete voorts leidt tot aantekening in mijn justitiële documentatie, noopt tot een vergaande zorgvuldigheid. Er kan en mag niet zo maar boetes worden opgelegd en gezien de vorengenoemde feiten en omstandigheden, in mijn geval zeker niet.
19. Uit de bestreden beschikking blijkt voorts ook niet op grond waarvan de verbalisanten tot de constatering zijn gekomen dat ik de mij verweten gedraging heb verricht.
20. Thans wordt uitdrukkelijk verzocht tot toezending van het onderliggend dossier, waaronder in ieder geval het opgestelde proces-verbaal conform de Instructie feitgecodeerd handhaven noodverordening COVID-19 als gegeven door het Openbaar Ministerie, Commissie Feiten en Tarieven, op 27 maart 2020.
21. Ik behoud mij uitdrukkelijk het recht voor om na ontvangst van het onderliggend dossier en genoemd proces-verbaal nadere gronden van verzet in te dienen.

Concluderend:

22. Concluderend kan gesteld worden dat de bestreden beschikking rechtens niet in stand kan blijven nu
  - primair omdat ik niet de gelegenheid heb gehad om deugdelijk verweer te voeren ter gelegenheid van het uitschrijven van de boete daar de betreffende verbalisanten mij niet in kennis hebben gesteld hoe zij tot de conclusie zijn geraakt dat ik mij schuldig zou hebben gemaakt aan feitcode D526, en
  - subsidiair omdat de bestreden beschikking geen motivering en wettelijke grondslag kent en ik mij ook nu niet deugdelijk kan verweren.

23. Het aan mij formeel gegeven verzetsrecht wordt hiermee materieel inhoudsloos en illusoir gemaakt.

**REDENEN WAAROM:**

Het Uw Parket moge behagen mijn verzet gegrond te verklaren zulks onder gelijktijdige vernietiging van de bestreden beschikking, met veroordeling van geïntimeerde (ex art.8:75 Awb) in de kosten van deze procedure.

*Naam*

*Gegevens*

*Handtekening*